

Věc: rozhodnutí Odvolací komise Svazu futsalu ČR.

Odvolací komise Svazu futsalu České republiky /dále jen OK/, na svém zasedání, konaném způsobem „per rollam“ dne 22. 11. 2019, jako odvolací orgán ve věci odvolání Svarog FC Teplice, z.s., IČ: 265 75 540 /dále také odvolatel/ proti rozhodnutí Disciplinární komise Svazu futsalu České republiky /dále jen DK/, které bylo zveřejněno dne 23. 10. 2019 a kterým byl odvolateli uložen disciplinární trest peněžité pokuty ve výši 37.500, -- Kč a dále trest odehrání utkání bez přítomnosti diváků na 3 domácí soutěžní utkání (ligová utkání i utkání poháru SFČR) s podmíněným upuštěním od výkonu tohoto trestu odehrání utkání bez přítomnosti diváků na zkušební dobu do dne 31. 12. 2019, po zvážení všech okolností, učinila toto:

R o z h o d n u t í .

OK ve složení JUDr. Jaroslav Svoboda, Ing. Pavel Němec a Ing. Aneta Karlová přezkoumala výše uvedené rozhodnutí DK a **jednohlasně rozhodla, že se rozhodnutí DK zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 23. 10. 2019 vydala DK rozhodnutí, ve kterém uložila odvolateli disciplinární trest peněžité pokuty ve výši 37.500, -- Kč a dále trest odehrání utkání bez přítomnosti diváků na 3 domácí soutěžní utkání (ligová utkání i utkání poháru SFČR) s podmíněným upuštěním od výkonu tohoto trestu odehrání utkání bez přítomnosti diváků na zkušební dobu do dne 31. 12. 2019, a to za disciplinární přečin porušení povinností pořadajícího klubu dle ust. § 73 odst. 2 písm. a) Disciplinárního řádu SFČR /dále jen DŘ/, který odvolatel spáchal v utkání 4. kola VARTA futsal ligy Svarog FC Teplice vs. SK Interobal Plzeň, hraném 4. 10. 2019 tím, že odvolatel jako organizátor utkání nepřijal taková opatření, aby v hale nebo v areálu hřiště nebo jeho bezprostředním okolí nedošlo k výtržnostem, poškození zařízení haly nebo areálu hřiště, potyčkám, fyzickým napadením nebo pokusu o takové jednání, když bezprostředně po skončení utkání (přibližně 20 minut po skončení utkání) se skupina cca 10 fanoušků odvolatele dopustila výtržností a slovního vyhrožování řidiči autobusu hostujícího klubu a došlo k poškození boční karoserie a registrační značky autobusu hostujícího klubu na parkovišti u sportovní haly, resp. areálu hřiště. Toto rozhodnutí nebylo ze strany DK odůvodněno, protože o vyhotovení odůvodnění odvolatel DK nepožádal.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 28. 10. 2019 včasné odvolání, ve kterém kromě jiného uvedl, že dle jeho názoru nelze veřejné parkoviště, které se nachází cca 350 metrů od vchodu do sportovní haly, považovat za bezprostřední okolí haly. Odvolatel dále uvedl, že mu jako pořadateli utkání nepřísluší povinnost zajistit ochranu a bezpečnost tohoto parkoviště a že k incidentu došlo až po oficiálním ukončení celého zápasu ze strany delegáta a že v době oznámení delegátovi nebylo možné předejít či zamezit tomuto incidentu, a to v žádném směru. Odvolatel dále ve svém odvolání odkázal na obsah videozáznamu z parkoviště, který dle názoru odvolatele nenasvědčuje tomu, že by se skupinka fanoušků dopustila výtržností nebo slovního vyhrožování řidiči autobusu hostujícího klubu a že by došlo k poškození boční karoserie a registrační značky autobusu. Odvolatel dále ve svém odvolání tvrdil, že v disciplinárním řízení nebylo prokázáno, že se jednalo o fanoušky odvolatele a nikoliv o skupinku cizích lidí. V závěru svého odvolání odvolatel uvedl, že

v žádném směru neporušil disciplinární řád a navrhl, aby rozhodnutí DK bylo v plném rozsahu zrušeno.

OK nejprve zajistila doplnění dokazování a v souladu s ust. 73 odst. 3 DŘ vyzvala odvolatele, aby prokázal, že přijal veškerá opatření, která po něm lze spravedlivě požadovat, aby k disciplinárnímu přečinu nedošlo. Odvolatel ale této výzvy obsahově nevyužil, když sice zaslal OK své vyjádření, ale v něm velmi podrobně popsal své budoucí kroky a opatření, která hodlá učinit, aby bylo možné do budoucna obdobnému jednání fanoušků předcházet.

OK po podrobném prostudování celé této věci došla k závěru, že odvolání je důvodné. Úvodem je třeba konstatovat, že DK v této věci provedla poměrně rozsáhlé a podrobné dokazování a OK považuje za prokázané, že došlo k výtržnostem a poškození autobusu hostujícího klubu a že se tohoto jednání dopustila skupina cca 10 „fanoušků“ odvolatele. Zároveň ale OK pokládá za nutné zdůraznit, že dle jejího názoru nedošlo v disciplinárním řízení k jednoznačnému prokázání ani přesného místa a ani přesného času, kdy k incidentu došlo!

V otázce přesného místa poškození autobusu OK vyšla z obsahu svědecké výpovědi řidiče tohoto autobusu p. Štěpána Sládka, který uvedl, že k poškození autobusu došlo až při jeho popojíždění z parkoviště (ve snaze zabránit kontaktu s „fanoušky“), a to na cestě mimo parkoviště ve vzdálenosti cca 300 metrů od místa, kde byl autobus původně zaparkován. Místo poškození autobusu ale dle názoru OK nelze v žádném případě považovat za bezprostřední okolí haly a navíc se velmi pravděpodobně jednalo o veřejné prostranství!

Ohledně přesného času incidentu se většina svědků přibližně shodla, že k němu došlo těsně před 22. hodinou a svědek p. Jakub Hodek uvedl, že incident osobně nahlásil delegátovi zápasu bezprostředně poté, co se o něm z telefonátu řidiče autobusu dozvěděl. Delegát však do své zprávy uvedl, že mu byl incident nahlášen až ve 22,35 hodin! Tímto rozporům se DK zřejmě vůbec nezabývala a vzala za prokázané a do svého rozhodnutí uvedla, že k incidentu došlo přibližně 20 minut po skončení utkání. Dle výpovědi delegáta, učiněné v disciplinárním řízení, však utkání skončilo již ve 21,47 hodin... Pak by k incidentu došlo cca ve 22,07 hodin. Dle názoru OK je časový faktor velmi důležitý pro posouzení, zda k incidentu došlo před nebo až po oficiálním ukončením činnosti pořadatelské služby! Disproporce mezi časem incidentu a časem jeho nahlášení přitom nemohla být dle výpovědi svědků příliš velká (max. jednotky minut). OK při posuzování časového faktoru vyšla z obsahu svědeckého výsledku delegáta p. Jiřího Hanzlíka, který uvedl, že hlavního pořadatele propustil a tím ukončil jeho činnost i odpovědnost v cca 22,30 hodin a o incidentu se telefonicky dozvěděl až poté! V této souvislosti musí OK obecně zdůraznit, že pokud k jakémukoliv incidentu dojde až po ukončení činnosti pořadatelské služby delegátem, nemůže za takový incident a jeho důsledky nést odpovědnost organizátor utkání!

I přes výše popsané nejasnosti a rozpory však OK považuje za primární a určující, že ze strany odvolatele, jako organizátora utkání, nedošlo a dokonce ani nemohlo dojít k porušení žádné právní povinnosti, protože žádný předpis SFČR organizátorovi utkání neukládá převzít odpovědnost za v bezprostředním okolí haly zaparkované vozidlo nebo vozidla hostujícího týmu ani, jakým způsobem, kde přesně a v jakém čase by toto mělo proběhnout. Dle názoru OK by však v každém případě muselo dojít k řádnému fyzickému předání a převzetí vozidla pořadatelskou službou organizátora utkání! K tomu ale v daném případě nedošlo a autobus hostujícího klubu byl poškozen na jiném místě, než na kterém parkoval a navíc pravděpodobně v době, kdy již byla činnost pořadatelského sboru ze strany delegáta ukončena!

I kdyby však došlo k výtržnostem „fanoušků“ a k poškození autobusu v bezprostředním okolí haly a ještě před ukončením činnosti pořadatelské služby, OK je toho názoru, že pořadatelská služba není oprávněna na veřejném prostranství proti fanouškům

jakkoliv zasahovat! Tuto pravomoc má výhradně policie! V neposlední řadě je třeba konstatovat, ačkoliv to na rozhodování OK nemělo žádný vliv, že pokud by odvolatel byl v této věci uznán vinným ze spáchání disciplinárního přestupku a v příčinné souvislosti s tím by došlo ke vzniku škody, mohla by se pojišťovna po odvolateli regresně domáhat vyplaceného pojistného plnění...

Na základě výše uvedeného proto OK rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

OK musí dále upozornit na skutečnost, že platný DŘ nabyl účinnosti až dne 27. 9. 2019, tedy před necelými dvěma měsíci a předcházející Disciplinární řád vůbec neobsahoval skutkovou podstatu „Porušení povinností pořadajícího klubu“ v bezprostředním okolí haly nebo areálu hřiště. Vzhledem k tomu OK doporučuje nejprve organizátorům utkání přesně stanovit, jaké mají v obdobných případech, kdy se navíc nejedná o rizikové utkání, povinnosti a tyto povinnosti učinit součástí předpisů a řádů SFČR a teprve v případě jejich porušení ukládat za porušení povinností pokuty nebo jiné disciplinární tresty, jako je např. odehrání utkání s omezeným počtem diváků nebo bez přítomnosti diváků nebo uzavření haly.

Závěrem tedy **OK doporučuje VV SFČR, aby zvážil možnost vypracování a přijetí závazné směrnice (předpisu) pro organizátory utkání, aby bylo zcela nepochybné, jaké přesně (včetně místa a časového rámce) mají povinnosti vůči dopravním prostředkům rozhodčích, delegáta a případně i hostujícího klubu a dále jak konkrétně má organizátor utkání postupovat po skončení zápasu v bezprostředním okolí haly vůči fanouškům zúčastněných klubů, aby bylo v budoucnu při obdobných případech možné jednoznačně stanovit, zda organizátor utkání některou ze svých povinností porušil, určit míru takového porušení a případně za takové porušení povinnosti stanovit přiměřený trest.**

Jelikož byl odvolatel ve svém návrhu plně úspěšný, bude mu v plné výši vrácen z jeho strany uhrazený odvolací poplatek.

Proti tomuto rozhodnutí se již nelze odvolat.

V Praze dne 22. listopadu 2019

JUDr. Jaroslav S v o b o d a
předseda OK SFČR

Určeno: Svarog FC Teplice, z.s..

Kopie na vědomí: členové OK SFČR,
předseda VV SFČR,
místopředsedové a členové VV SFČR,
předseda a členové DK SFČR.