

Svazová disciplinární komise SFČR

ROZHODNUTÍ č. 4/2021 Svazová disciplinární komise (SFČR)

Svazová disciplinární komise (dále jen „**Komise**“) ve složení Mgr. Jiří Prouza, předseda Komise, a členové Komise Mgr. et Mgr. Daniel Slanina a Mgr. Martin Kiác, rozhodla dne 12. 1. 2021 *per rollam* ve věci disciplinárního řízení s členským klubem AC Sparta Praha futsal, z. s. (ID 5329032), které bylo zahájeno pro podezření z naplnění skutkové podstaty disciplinárního přečinu podvodu dle ustanovení § 59 odst. 1 Disciplinárního řádu SFČR, ve znění účinném do 30. 6. 2020, takto:

I. Řízení se zastavuje.

Odůvodnění:

- 1.1. Disciplinární řízení bylo zahájeno proti členskému klubu AC Sparta Praha futsal, z. s., ID 5329032 (dále jen „**Klub**“), na základě podnětu Výkonného výboru SFČR, a to pro podezření ze spáchání disciplinárního přečinu podvodu, kterého se měl Klub dopustit v souvislosti s licenčním řízením pro soutěžní ročníky 2019/2020 a 2020/2021 VARTA futsal ligy tím, že úmyslně uvedl nepravdivé údaje na potvrzeních o tom, že Klub hráčům vyrovnal všechny závazky vyplývající ze smluv, a že podpisy hráčů na těchto potvrzeních nejsou pravé.
- 1.2. V rámci disciplinárního řízení bylo provedeno rozsáhlé dokazování, a to zejména listinnými důkazy (předmětná potvrzení podezřelého členského klubu o vyrovnání závazků vůči svým hráčům, hráčské smlouvy, potvrzení hráčů o přijetí odměn, písemná vyjádření zástupců členského klubu a jeho hráčů), výpověďmi zástupců Klubu (Agron Simitči, předseda výboru), členů realizačního týmu „A“ mužstva Klubu (Beni Simitči, trenér) a hráčů Klubu (Michal Seidler, Gabriel Rick, Antonín Hrdina, Amadeu Fernandes da Silva Sobrinho). Postup Komise byl ztížen situací vzniklou v důsledku pandemie nemoci Covid-19 a poněkud laxním přístupem podezřelého členského klubu k disciplinárnímu řízení. Komise musela podezřelý členský klub opakovaně vyzývat k předložení listinných důkazů, aby byl dostatečně objasněn skutkový stav, neboť členský klub tyto důkazy dodával v neúplné podobě. Komise nakonec obdržela důkazy nezbytné k objasnění skutkového stavu a přijetí tohoto rozhodnutí. Nicméně Komise upozorňuje na to, že je nutné trvat na tom, aby podezřelý v rámci disciplinárního řízení poskytoval součinnost řádně a včas dle pokynů Komise, jinak může být potrestán za spáchání disciplinárního přečinu maření činnosti orgánu dle ustanovení § 71 Disciplinárního řádu SFČR, v účinném znění; v tomto případě však Komise naplnění skutkové podstaty disciplinárního přečinu maření činnosti orgánu dle ustanovení § 71 Disciplinárního řádu SFČR neshledala, a to i s ohledem na celospolečenskou situaci, během které disciplinární řízení probíhalo.
- 1.3. Komise zkoumala v rámci disciplinárního řízení dva okruhy skutečností, a to zaprvé, zda podpisy na potvrzeních členského klubu o vyrovnání závazků vůči svým hráčům byly pravé (resp. zda je vlastnoručně podepsali hráči) a zadruhé, zda všechny splatné závazky vůči hráčům byly ke dni předmětných potvrzení členského klubu pro účely licenčního řízení skutečně vyrovnány (resp. zda podezřelý členský klub nebyl ke dni předmětných potvrzení členského klubu v prodlení s úhradou hráčských odměn).
- 1.4. Ve vztahu k první skutečnosti Komise nejprve porovnála podpisy hráčů na předmětných potvrzeních podezřelého členského klubu o vyrovnání závazků vůči svým hráčům a hráčských smlouvách. V případech, kdy se podpis hráče na potvrzeních a hráčské smlouvě na první pohled výrazně odlišoval, Komise předvolala zástupce Klubu a dotyčné hráče k výsledku nebo je požádala o písemné vyjádření. Hráči svými výpověďmi nebo písemnými vyjádřeními potvrdili, že předmětná potvrzení podezřelého členského klubu pro účely licenčního řízení vlastnoručně podepsali, s výjimkou jednoho případu, kdy hráč uvedl, že se nejedná o jeho vlastnoruční podpis s tím, že potvrzení za něho podepsali zástupci

Svazová disciplinární komise SFČR

podezřelého členského klubu, které k tomu však hráč ústně zmocnil. Bez ohledu na pravidla stávajících nebo dřívějších licenčních podmínek takový postup není zcela vhodný, neboť hráč by měl potvrzení členského klubu o vyrovnání závazků vůči hráčům podepsat vlastnoručně a výjimečně může za hráče podepsat takové potvrzení třetí osoba – jeho zmocněnec, který by však neměl být zároveň zástupcem příslušného členského klubu a který by měl mít k dispozici písemnou plnou moc od hráče. Nicméně dle názoru Komise se v tomto případě o naplnění skutkové podstaty disciplinárního přestupku podvodu nejedná.

- 1.5. Ve vztahu k druhé skutečnosti z provedených důkazů vyplynulo, že Klub se dostával u více hráčů do prodlení s úhradou jejich hráčských odměn v termínu splatnosti dle hráčských smluv. Z provedených důkazů však bylo zjištěno, že ke dni podpisu předmětných potvrzení o vyrovnání závazků vůči hráčům (tj. 8. 6. 2019 a 14. 1. 2020) byly všechny závazky vůči hráčům splatné do 30. 4. 2019 a 30. 11. 2019, řádně a včas uhrazeny, resp. případně byla splatnost těchto závazků prodloužena na základě oboustranné písemné nebo ústní dohody mezi Klubem a hráčem. Pro úplnost Komise poukazuje na to, že příslušné znění licenčních podmínek připouští dvojí výklad, a to zaprvé, že všechny závazky vůči hráčům splatné v období do 30. 4. 2019, resp. 30. 11. 2019, musel členský klub uhradit nejpozději do tohoto data 30. 4. 2019, resp. 30. 11. 2019, a zadruhé, že všechny závazky vůči hráčům splatné v období do 30. 4. 2019, resp. 30. 11. 2019, musel členský klub uhradit teprve až ke dni podpisu předmětného potvrzení, tzn. závazky splatné do 30. 4. 2019 musely být uhrazeny do 8. 6. 2019, resp. závazky splatné do 30. 11. 2019 musely být uhrazeny do 14. 1. 2020. S ohledem na nejasný výklad pravidel licenčního řízení Komise akceptovala a postupovala podle druhého výše zmíněného výkladu, který byl pro členský klub příznivější. Z provedených důkazů tedy nebylo prokazatelně zjištěno, že by podezřelý členský klub uvedl na předmětných potvrzeních o vyrovnání závazků vůči hráčům pro účely licenčního řízení nepravdivé údaje, resp. že by podezřelý členský klub byl ke dni vystavení těchto potvrzení (tj. k 8. 6. 2019, resp. 14. 1. 2020) v prodlení se zaplacením závazků vůči svým hráčům splatným do 30. 4. 2019, resp. 30. 11. 2019.
- 1.6. S ohledem na výše uvedené se Komise rozhodla zastavit předmětné disciplinární řízení proti Klubu, v souladu § 110 odst. 1 písm. a) Disciplinárního řádu SFČR, v účinném znění, jelikož nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je disciplinární řízení vedeno.

Poučení:

- Dle ustanovení § 86 odst. 2 Disciplinárního řádu SFČR jsou výše uvedená rozhodnutí doručena dnem následujícím po dni zveřejnění této písemnosti na Úřední desce.
- Dle ustanovení § 117 Disciplinárního řádu SFČR může účastník řízení do pěti dnů ode dne doručení rozhodnutí, které v souladu s § 112 odst. 1 nebo 2 Disciplinárního řádu SFČR obsahuje odůvodnění, podat odvolání u Odvolací komise SFČR. Lhůta je zachována také tehdy, je-li odvolání podáno u Svazové disciplinární komise, nebo je-li ve lhůtě podáno k poštovní přepravě.

V Praze dne 12. 1. 2021

.....
Jiří Prouza
předseda
Svazová disciplinární komise